

Les paiements pour services écosystémiques à la pêche : une nouvelle approche de gestion? Cas d'application du Parc National du Banc d'Arguin, Mauritanie

Thomas Binet¹, Pierre Failler¹, Pablo Chavance², Mohamed O Abidine
O Mayif³

¹CEMARE, University of Portsmouth, ²UICN, Marine and Coastal Program
for Western and Central Africa ³Nouakchott University

binet.thomas@gmail.com

Forum AFH, 19 au 21 juin 2013, Pessac, France

Contexte

- Accord de pêche UE-Mauritanie: depuis 1987
- De APC à APP, vers une durabilité des accords
- €305 M sur 2008-2012,

- Captures ZEE atteignent 1MT en 2009 (30% UE)
- Surexploitation constatée sur nombreux stocks sous-régionaux
- Développement de la flotte nationale

- Remet en cause la justification des accords par l'existence d'un reliquat (art. 62 UNCLOS)
- APP: subvention « verte » pour l'UE, « rouge » si on élargit l'échelle, besoin d'une meilleure image
- Contestation de la présence européenne

- En 2006: 1M€/an pour le financement du PNBA
- Premier appui à la protection des écosystèmes
 - Peut-on voir ce mécanisme comme une rémunération du service de production de biomasse pour l'exploitation par la flotte UE ? Est-ce un paiement pour service écosystémique?
 - Peut-on y voir un changement de paradigme des accords?
 - Une nouvelle approche de gestion?
 - Ce mécanisme peut-il être étendu à d'autres pêcheries, d'autres AMP?



Qu'est ce qu'un PSE?

- « Une **transaction volontaire** par laquelle une **service** environnemental **bien défini** (ou une pratique qui assure la fourniture de ce service) est rétribuée financièrement par (au minimum) un **acheteur** à (au minimum) un **fournisseur** » (Wunder, 2003)
- Le principe est que « le(s) bénéficiaire(s) de services d'écosystèmes extérieurs établissent un paiement **direct, contractuel** et **conditionnel** à un (des) fournisseur(s) de ce service (*ibid*)

Category	Description	Level to be attained	References for criteria found
Ecosystem service(s) (ES) and resource use	Identification of ecosystem service	Well-defined ES	<i>Wunder, 2005; Engel et al., 2008; Sommerville et al., 2009</i>
	Link between resource use and ES provision	Clearly identified and described	<i>Wunder, 2005; Muradian et al., 2010</i>
	Knowledge about the supply of ecosystem service(s)	Originates from scientific sources and sufficient to demonstrate a clear connection	<i>Wunder, 2005; Muradian et al., 2010</i>
PES stakeholders	ES buyer	The buyer is identified and the use of the resource is clearly described; buyer is willing and able to pay for the provision of ES	<i>Wunder, 2005 ; Vonada et al., 2011; Engel et al., 2008</i>
	ES provider/seller	Someone receiving a financial resource, who, in exchange, guarantees to maintain that ES; defined and stable; the ES provider has the power to manage the ecosystems at stake	<i>Vonala et al., 2011; Engel et al., 2008 ; Yamasaki et al., 2010</i>
	Link between ES buyer and provider	A direct transfer should be demonstrated between both parties, or effective acting intermediaries;	<i>Wunder, 2005; Muradian et al., 2010;</i>

Category	Description	Level to be attained	References for criteria found
Nature of the transaction	Voluntary	The transaction of paying for and receiving an ES should be primarily voluntary. i.e. the stakeholders should participate because they want to.	<i>Wunder, 2005; Vonala et al., 2011; Muradian et al., 2010 ; Engel et al., 2008 ; Sommerville et al., 2009</i>
	Conditionality of the payment	Payment needs to be truly contingent upon the service being continuously provided	<i>Wunder, 2005; Engel et al., 2005; Sommerville et al., 2009</i>
		The monitoring system must accompany the intervention	<i>Muradian et al., 2010; Sommerville et al., 2009</i>
	Contractual	Contractual conditions should be met (formal contract, payment time frame, etc.).	<i>Levin, 2003; Marland et al., 2001; Wunder, 2005; Wunscher et al., 2008</i>

1) Service d'écosystème et l'usage par l'UE

- Bien défini: service de production de biomasse qui bénéficie directement ou indirectement à la pêche UE
- Lien service-usage?

Cat.	Species groups/categorie Species	Average annual EU Catch (tons) for period 2006-2010	Mean annual frozen export value (USD/ton)	Part of the total value of EU catches (%)	PNBA Link	
Cat. 1	Crustaceans Deep-water shrimps (Parapenaeus longirostris)	3100	5500	7%	Yes (Direct)	- Peneid species nursery area (Schaffmeister et al, 2006 Campredon et Schrieken, 1986,) - Nursery role of coastal seagrass and other macrophytes (Beck et al. 2001 et Heck et al., 2003)
	Crustaceans Coastal shrimps (Farfantepenaeus notialis)	950		2%		
Cat. 10	Crustaceans Others (Crabs etc.)	130	5500	0%	Unknown	
Cat. 6	Crustaceans Crayfish, lobster (Panulirus regius)	3,5	5500	0%	Yes (Direct)	Palinurid ecology and life-cycle (Cobb et al, 1980)
Cat. 2	Demersal /Hake M. polli et M. senegalensis.	6000	2000	5%	Unknown	
Cat. 3 & 4	Other demersal Groupers/Snappers/S cianids	2200	2000	2%	Yes (Direct & Indirect)	Nursery role of coastal seagrass and other macrophytes (Jager, 1993,Beck et al. 2001 et Heck et al., 2003) Diet dependency on PNBA and its resources (Froese et al, 2012. Sidi et al, 2004, Guenette et al, in press)

1) Service d'écosystème et l'usage par l'UE

- Bien défini: service de production de biomasse qui bénéficie directement ou indirectement à la pêche UE
- Lien service-usage?
 - 6 espèces ciblées sur 12 ont un lien écologique direct ou indirect avec les écosystèmes du PNBA
 - 96% des volumes de captures (275mT), 92% valeur (\$229 M)
 - Sinon lien inconnu (mais pas d'absence de lien)

2) Parties prenantes

- 'Acheteur': UE
- Bénéficiaire est la flotte UE et l'UE bénéficiaire indirect (approvisionnement marché, emploi)
- 'Fournisseur': « sécurise la fourniture du service » (Engel et al., 2008), le PNBA
- Autorité compétente sur les écosystèmes et stable (depuis 1976)
- Lien 'acheteur'/'fournisseur': pas de transfert direct
- Ok si intermédiaire est un 'agent dominant': remplace efficacement le lien direct, en situation de pouvoir, assure transfert total et maintient les conditions de transfert

3) Nature de la transaction

- Volontaire: accord bilatéral, renégocié en 2008, possibilité d'annulation/dénonciation des deux parties
- Conditionnel: paiement conditionné à la fourniture du service
 - Pas de conditions de l'UE pour le paiement, le suivi, ou le rapportage
 - mais le PNBA fournit un rapport annuel sur l'utilisation des fonds
- Contractuel: oui

Peut-on y voir un changement de paradigme?

- Non car environ 1% de l'enveloppe
- Ne contrebalance pas le manque de durabilité de l'exploitation UE
- Mais meilleure image des APP: acceptabilité sociale ↑

- Pas généralisable car relation paiement/service non proportionnel
- Plutôt un moyen efficace de financer la conservation

Une nouvelle approche de gestion?

- Approche de gestion de pêche fondée sur les écosystèmes / lien écologique
- Besoin de recherche associé
- Pêcheur devient acteur de la conservation
- AMP comme outil de gestion des pêches !

Ce mécanisme peut-il être étendu à d'autres pêcheries, d'autres AMP?

- D'autres flottes bénéficient des services des écosystèmes du PNBA: flottes industrielles et artisanales (mulet, courbine, petits pélagiques)
- Transfert possible sur d'autres pêcheries
- 500 000 € de l'accord UE (protocole suspendu depuis) pour fonds fiduciaire BioGuinea de financement de l'IBAP
- Conditions identifiées:
 - Plaidoyer fort des agences de conservation
 - Volonté du gouvernement
 - Existence d'un lien (sinon avéré, au moins admis)
 - Fournisseur robuste
 - Besoin de l'acheteur d'une meilleure image

Cat.	Species groups/categories Species	Average annual EU Catch (tons) for period 2006-2010	Mean annual frozen export value (USD/ton)	Part of the total value of EU catches (%)	PNBA Link	
Cat. 5	Cephalopods Mainly "Octopus vulgaris"	8600	5600	19%	Yes (Indirect)	Influence of hydrologic and environmental conditions on survival rates and recruitment success (Dedah,1993, Cuq,1993 et Sevrin-Reyssac,1993,Boely, 1978, Ter hofstede, 2007 ; Faure 2000) Diet dependency to PNBA (Guenette et al, in press)
	Cephalopods Sepia hierredda & Sepia bertheloti (included)	500		1%	Unknown	Diet dependency on PNBA (Guenette et al, in press)
Cat. 3 & 4	Other demersal Groupers/Snappers/Scianids	2200	2000	2%	Yes (Direct & Indirect)	Nursery role of coastal seagrass and other macrophytes (Jager, 1993,Beck et al. 2001 et Heck et al., 2003) Diet dependency on PNBA and its resources (Froese et al, 2012. Sidi et al, 2004, Guenette et al, in press)

Cat.	Species groups/categorie Species	Average annual EU Catch (tons) for period 2006-2010	Mean annual frozen export value (USD/ton)	Part of the total value of EU catches (%)	PNBA Link	
Cat. 7 and 8	Tuna-like species Seiner	120	590	0%	Unknown	Diet dependency on small pelagics (Froese et al, 2012. Sidi et al, 2004)
	Tuna-like species Longline and pole & line	2600		1%	Unknown	
Cat. 9 and 11	Small pelagics Sardinella and Pilchard Targeted (**)	260 000	590	62%	Yes (Indirect)	Influence of hydrologic and environmental conditions on survival rates and recruitment success (Dedah,1993, Cuq,1993 et Sevrin-Reyssac,1993,Boely, 1978, Ter Hofstede, 2007 ; Faure 2000)