

Diffusion des connaissances dans l'espace public

F. Laloë

UMR GRED (IRD - Université Paul-Valéry Montpellier 3)

Hilborn, Faith-based fisheries fisheries, nov. 2006

This faith-based fisheries movement has emerged in the last decade, and it threatens the very heart of the scientific process—peer review and publication in the top journals. Two journals with the highest profile, *Science* and *Nature*, clearly publish articles on fisheries not for their scientific merit, but for their publicity value. Beginning in at least 1993 with an article I co-authored (Ludwig et al. 1993), *Science* and *Nature* have published a long string of papers on the decline and collapse of fisheries that have attracted considerable public attention, and occasionally gaining coverage in the *New York Times* and the *Washington Post*. I assert that the peer review process has now totally failed and many of these papers are being published only because the editors and selected reviewers believe in the message, or

*interview de Daniel Pauly, sciences au sud
(journal de l'IRD) novembre décembre 2006, (en rouge souligné par moi...)*

« J'ai une vision plutôt simpliste des choses.

On ne peut plus exploiter des ressources naturelles qui n'existent plus.

Cela implique une nécessité de *fonder les décisions
sur les recommandations des scientifiques*

sans avoir à évoquer la nécessité de *considérer
toutes les parties prenantes,*

parce que les parties prenantes ne font justement que... prendre »

Deux hypothèses implicites :

- 1 Les recommandations des scientifiques sont non ambiguës (**consensus**)
- 2 La « science » n'a pas à considérer toutes les parties prenantes dans ses recommandations en ayant montré **au sein de ce consensus** et **d'une façon générale** que cela est **inutile** voire **nocif**

En négatif, ne fonder les décisions « que » sur les recommandations...

Totale confusion entre scientifique, expert et décideur

En d'autres termes la « **gouvernance** » ou **gestion participative**,
si on se réfère à ces termes,
n'ont plus à prendre en compte toutes les parties prenantes

Vous avez dit interdisciplinarité ?

Question posée aux sciences sociales
(dont la gouvernance est un objet de recherche):

« **quelle(s) institution(s) décide(nt) F ?** »

jamais

« **existe-t-il une institution qui peut décider F** » ?

Il n'y a plus d'évidence dans la science moderne
G. Yoccoz, NSS 2012 (hommage à J.-M. Legay)

La décision d'accepter la complexité a un coût, celui
de la perte des critères d'évidence au profit des critères
de cohérence (J.-M. Legay, 1997)

L'incertitude...

Umberto Eco, Le nom de la rose, 1985

... Je compris que, lorsqu'il n'avait pas de réponse, Guillaume s'en proposait un grand nombre, et très différentes les unes des autres.

Je restai perplexe.

« Mais alors, osais-je commenter, vous êtes encore très loin de la solution...

— J'en suis très près, dit Guillaume, mais je ne sais pas encore de laquelle.

— Donc, vous n'avez pas qu'une seule réponse à vos questions ?

— Adso, si tel était le cas j'enseignerais la théologie à Paris.

— A Paris, ils l'ont toujours, la vraie réponse ?

— Jamais, dit Guillaume, mais ils sont très sûrs de leurs erreurs.

— Et vous, dis-je avec une infantile impertinence,

vous ne commettez jamais d'erreurs ?

Souvent, répondit-il. Mais au lieu d'en concevoir une seule,

j'en imagine beaucoup, ainsi je ne deviens l'esclave d'aucune. »

J'eus l'impression que Guillaume n'était point du tout intéressé à la vérité, qui n'est rien d'autre que l'adéquation entre la chose et l'intellect.

Lui, au contraire, il se divertissait à imaginer

le plus de possibles qu'il était possible.

A ce moment-là, je l'avoue, je désespérais de mon maître et me surpris à penser :

« Encore heureux que l'inquisition soit arrivée. ».

Je pris parti pour la soif de vérité qui animait Bernard Gui.

Serge M. Garcia^a

Il est clair que la société attend beaucoup de la science pour mieux comprendre les ressources, améliorer leur conservation, optimiser leur utilisation, transformer les institutions, etc.

La science se veut neutre et vise à cerner la vérité, dans toute sa complexité, y compris les interprétations divergentes compatibles avec les données disponibles quand le consensus est impossible (situations d'indétermination scientifique). Elle est à la base de l'action gouvernementale dans les agences de gestion et suppose souvent un devoir de réserve.

Le plaidoyer (en anglais : *advocacy*) vise à convaincre le public et les hommes politiques qu'une des interprétations disponibles (celles qui conviennent le mieux aux intérêts particulier du plaideur) est la meilleure. Il est à la base de l'activisme de nombreuses Organisations non gouvernementales, ONG environnementales ou professionnelles.

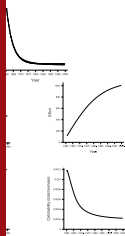
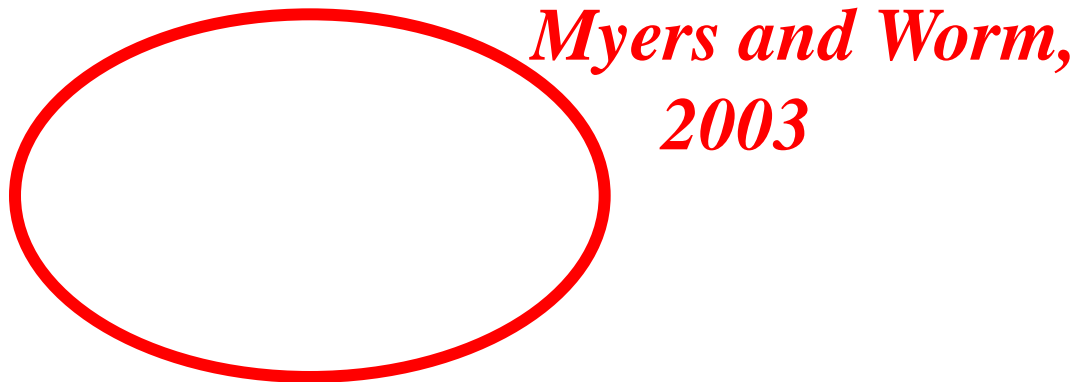
Il est possible pour un scientifique de jouer les deux rôles à deux moments différents de sa carrière. Il est dangereux de les jouer simultanément.

D'un côté, on peut craindre que l'objectivité soit en cause et regretter le bon vieux temps du consensus. Mais de l'autre, il faut reconnaître que durant cette époque la science « consensuelle », essentiellement biologique, n'a eu que peu d'impact stratégique sur la conduite des pêches. *La polarisation est peut-être l'indication que, le cadre de son action ayant évolué et l'incertitude étant formellement reconnue, l'avis scientifique aura des conséquences différentes pour les divers inserts concernés, rendant nécessaire une négociation. La science n'est plus le détenteur de la vérité mais un des acteurs privilégiés d'un processus social complexe et seulement partiellement rationnel.*

$$q N_t = q N_0 ((1-\delta) \exp(-r t) + \delta)$$

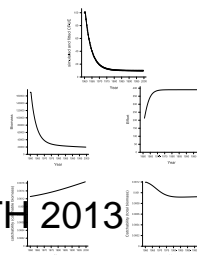
Does a fishing effort and a fishing power process exist which, together with r , K , and α values, lead to a CPUE time series similar to the time series presented in figure 1

$$dB_t/dt = r B_t (1 - B_t/K) - q_t f_t (B_t - \alpha K) \quad ?$$



$$q_t(B_t - \alpha K) = q w_t(B_t)$$

$$q w_t = q_t(B_t - \alpha K)/B_t$$



Forum AFH 2013

L'objet de cette table ronde

Qu'est-ce que jouer ce rôle

d'acteur privilégié d'un processus social complexe ?

Merci de votre attention



UMR - Gouvernance, Risque,
Environnement, Développement

Forum AFH 2013

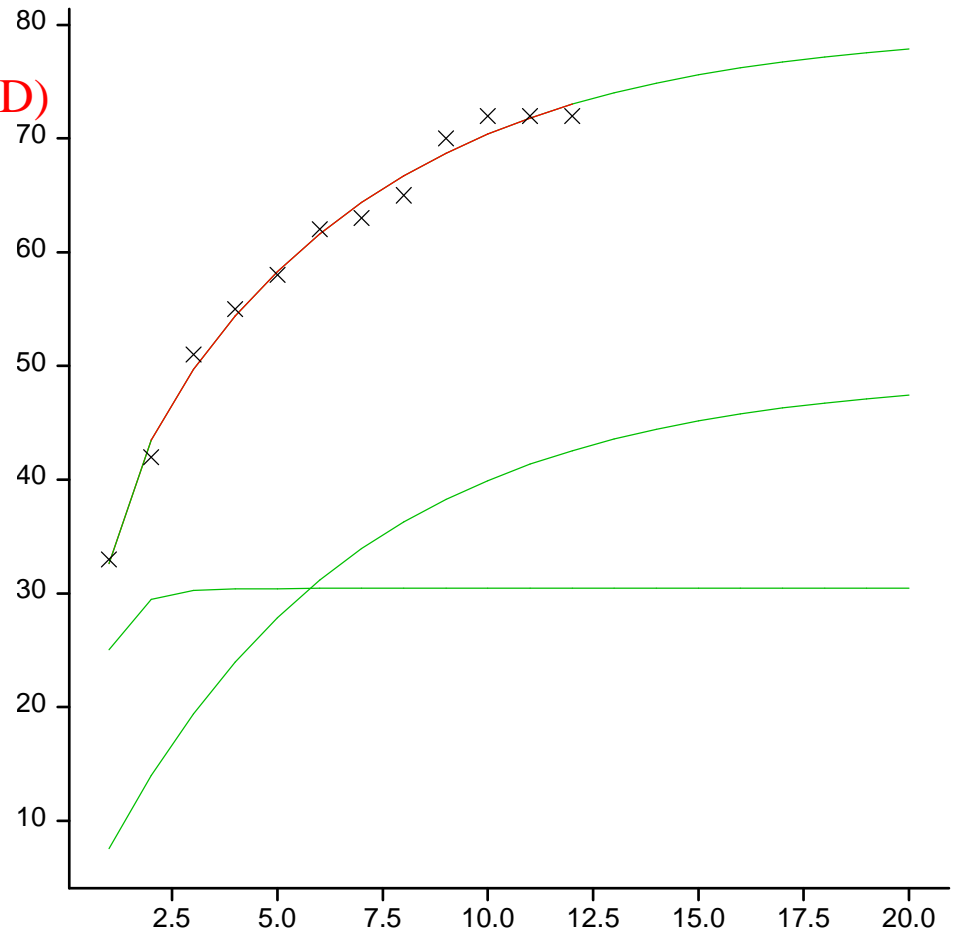
$$Nesp_{nc} = N1 * (1 - ((1-p1)^{nc})) + N2 * (1 - ((1-p2)^{nc}))$$

Réserve de Bamboung (données IRD)

RichCum

Observée	Ajustée
33.00	32.62
42.00	43.47
51.00	49.67
55.00	54.40
58.00	58.30
62.00	61.59
63.00	64.36
65.00	66.71
70.00	68.69
72.00	70.37
72.00	71.79
72.00	73.00

En rouge
résultats après
ouverture de la
réserve.



Parameter

estimate s.e.

N1	30.44	5.53
N2	49.15	2.93
p1	0.823	0.102
p2	0.1541	0.0397

- × RichCum v NumCamp
- Nesp v NumCamp
- NespP rol v NumCampP rol
- Nesp1P rol v NumCampP rol
- Nesp2P rol v NumCampP rol